Vanguardia Obrera

ORGANO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (MARXISTA-LENINISTA)

Sede Central: C/ Libertad, 7,3-dcha. Tfno.: (91) 532 76 66 Madrid 28004 / Año XXIV / Del 28 de julio al 7 de septiembre de 1988 / Número 643 / 50ptas.

FELIPE GONZÁLEZ ANTE EL CONGRESO

Deshacer el Estado de derecho, fascistizar el Estado

La intervención del presidente del gobierno Felipe González en el último Pleno del Congreso de los Diputados del 21 de julio constituye, en síntesis, una nítida amenaza contra las escasas y recortadas libertades democráticas conquistadas por las luchas populares.

Tras la confirmación de las implicaciones de los policías Amedo y Domínguez en la organización y dirección de la banda terrorista GAL, así como de las responsabilidades de sus superiores, hasta el propio gobierno; tras la defensa de dichos policías hecha por el mismo González y la negativa a informar a los jueces por parte de Barrionuevo sobre el empleo de determinados fondos públicos (empleados con toda evidencia para financiar asesinatos y diversos actos terroristas); el mismo presidente del Gobierno, en su comparecencia parlamentaria, ha dado la respuesta a los jueces, a algunos diputados y al pueblo en general que quiere claridad y castigo de los asesinos y sus mandos.

Tal respuesta ha sido la de anunciar una serie de reformas legislativas orientadas directamente a desmontar lo poco que de Estado de derecho puede existir en España.

Para los marxistas, las leyes y el parlamento burgués, supuestos garantes de las libertades formales, tales libertades lo son en la medida que los intereses de la clase en el poder y de su Estado puede permitirlo. Cuando esa defensa lo exige, es el propio poder ejecutivo, el propio aparato del Estado o, en su caso, (como ocurrió en julio de 1936) el propio ejército de clase, el primero o, los primeros, en saltarse y pisotear la legislación vigente (o transformarla aún en contra de la Constitución) y dar al traste con el flamante y cacareado Estado de derecho. (VER PAG. 2)

Pacto social sin necesidad de firmarlo

En estos momentos las presuntas negociaciones parciales de la llamada concertación social, están aparentemente rotas, o lo que es más preciso, permanentemente al borde de la ruptura, según las cúpulas dirigentes de los sindicatos UGT y CC.OO.

No podía presentarse la concertación social de otra forma, si se tiene en cuenta el gran desprestigio entre la clase obrera acumulado por UGT y CC.OO. tras la firma de los anteriores pactos sociales. Es más, uno de los objetivos actuales de los sindicatos, llegar a una cobertura del paro como mínimo del 48,5 por 100 (ahora se está en el 26 por 100), fue una de las promesas del gobierno al firmar el AES (Acuerdo Económico y Social).

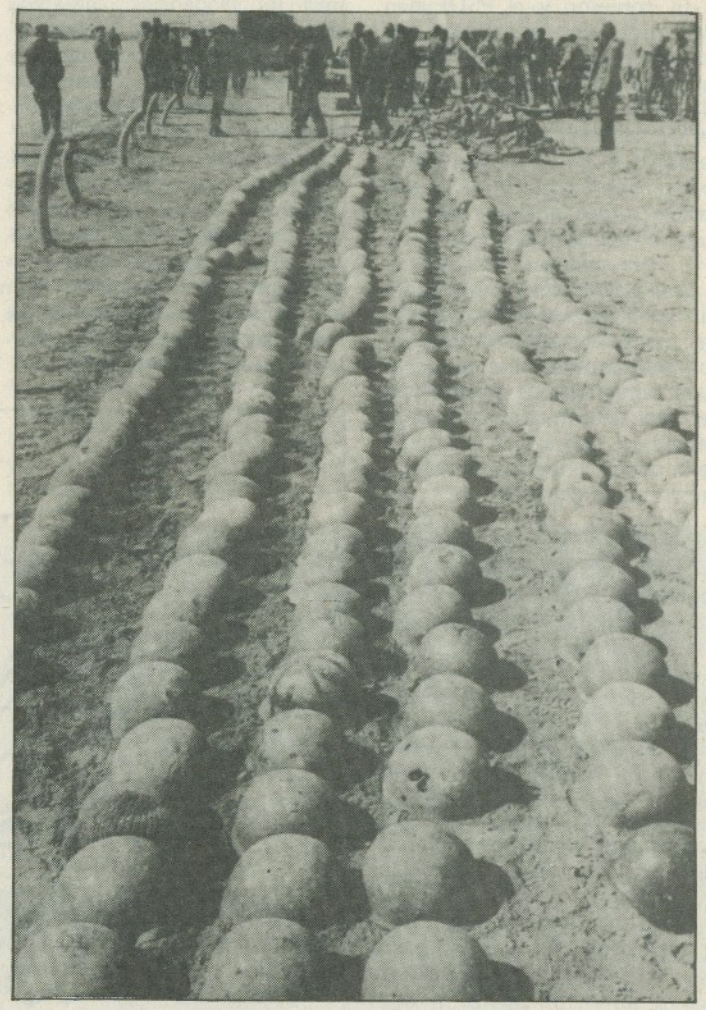
Pero lo cierto es que las conversaciones siguen, y dentro de los límites que persigue el gobierno. Así, los objetivos de gobierno y patronal en esta concertación social siguen estando claros, no sólo en las intenciones sino también en las palabras de Solchaga, al que nadie ha echado del gobierno o siquiera desmentido. Estos objetivos son abaratamiento de los despidos, flexibilización del mercado de trabajo y moderación salarial. Y esto por más que se enmascare es una declaración de guerra de la patronal y gobierno contra la clase obrera. (VER PAG. 2)

DE CABAÑEROS A ANCHURAS

Una tomadura de pelo

El pueblo de Anchura se ha manifestado contra la instalación del campo de tiro. ARTICULO EN PAGINA 3

Guerra Irán-Irak



La guerra Irán—Irak ha provocado ya más de un millón de muertos

Expectativas de un posible alto el fuego

Desde el 22 de septiembre de 1980, la guerra se arrastra por la frontera entre Irán e Irak, por el Golfo Pérsico y el estuario de Chat el Arab, uno de los lugares del mundo más ricos en petróleo. En estos casi ocho años, han muerto en ella más de un millón de personas. Las economías de Irán e Irak han quedado exhaustas. Los destrozos sufridos por Irán alcanzan los 400.000 millones de dólares, mientras que los de Irak ascienden a más de 200.000. A ello hay que añadir unas pérdidas de otros 200.000 millones en la exportación de productos petrolíferos, industriales y agrícolas. El paro es enorme en los dos países. En Irán, se calcula que los sectores petroquímico, siderúrgico, del cobre y automotriz se han reducido a menos del 20 por ciento de su capacidad anterior a 1980. Se estima que serán necesarios 27 años para recuperar el nivel económico previo al estallido de la guerra.

En estos ocho años, los pueblos de Irán e Irak se han desangrado en una guerra orquestada por sus dos regímenes, dictatoriales y fascistas ambos, basados en el terror por igual. Desde su comienzo, esta guerra ha experimentado, además, una creciente internacionalización. Las aguas del Golfo Pérsico están patrulladas por escuadras militares de varias potencias, particularmente de los EE.UU. El más reciente resultado de esta escalada de tensión ha sido la provocación criminal yanqui que ha costado la vida a los 290 pasajeros de un avión civil iraní. Las superpotencias imperialistas han sido agentes interesados y activos en la prolongación de esta guerra sin salida. Si bien ha existido una especie de frente común antiiraní entre los EE.UU., Inglaterra, Francia, la URSS, Arabia Saudí, Jordania y Kuwait particularmente, aunque no exclusivamente, no es menos cierto que las grandes potencias han mantenido siempre un calculado doble juego. Unos y otros han querido sacar provecho e ir tomando posiciones favorables ante los dos regímenes en conflicto, como demuestra claramente el "escándalo Irangate", protagonizado por la administración Reagan.

En este complejo panorama, aparentemente bloqueado, comienza ahora a hablarse de una posible paz.

(VER PAG. 7)

Deshacer el Estado de derecho...

VIENE DE PAG. 1

El gobierno y el PSOE, parafraseando su propia terminología, están deshaciendo el supuesto Estado de derecho en España y están construyendo medida tras medida, acto tras acto un auténtico Estado de desecho cuyo sentido último es la fascistización general de ese Estado.

El gobierno y el PSOE han bloqueado la posibilidad de constituir una comisión parlamentaria que investigue las implicaciones policiales en la dirección, financiación y organización del GAL, el gobierno y el PSOE se han negado a abrir una investigación sobre funcionarios policiales y del Ministerio del Interior sobre el mismo tema.

A continuación, Felipe González plantea ante el Parlamento, frente a la actitud valiente y no comprometida con las consignas gubernamentales de algunos jueces, esas reformas que, según se ha sabido, van a la elaboración nada menos que de una "ley de prerrogativas del gobierno".

Dicha ley, junto con otras medidas, tenderá a un mayor reforzamiento del poder ejecutivo (policial y de los llamados aparatos de seguridad, especialmente), a la limitación del poder judicial (en concreto la eventual independencia de un sector de la judicatura surgido en los últimos años) y a convertir en el fondo y en la forma el Parlamento en una reunión de figurones (cosa, por otra parte, que ya es), cuyo poder legislativo se limite a aprobar las propuestas del Ejecutivo. En el mismo paquete de medidas se pretende también especificar y reforzar la total impunidad y secreto para los funcionarios de las fuerzas de seguridad del Estado para sus actividades y para la financiación de las mismas, que escaparían por ley a cualquier tipo de control y hasta se ignoraría su existencia.

Además de los poderes fácticos, los reales de la clase oligárquica, no especificados en la Constitución ni en ley alguna (con la significativísima excepción de que la Constitución da al ejército la misión de garantizar el "orden constitucional") el poder Ejecutivo, el gobierno y sus brazos auxiliares, pasará a ser, por ley, el único poder real de esa tríada tradicional burguesa: poder ejecutivo, poder legislativo y poder judicial.

Con estos proyectos ya en marcha, el gobierno socialista se convierte en el gobierno de la reacción, de la vuelta atrás y asimila las tendencias legislativas más reaccionarias de las burguesías europeas (alemana, inglesa y francesa) que, paso a paso, deshacen los viejos Estados de derecho para ir levantando unos aparatos de Estado policiales, basados en la prepotencia de los servicios de seguridad, en el secreto y la impunidad de los funcionarios de estos servicos, en el control general de la población, y en una palabra, en el recorte de las libertades y la fascistización paulatina de esos mismos Estados.

El Pacto Social...

VIENE DE PAG. 1

Para conseguir unos niveles mayores de explotación de los trabajadores en activo, el gobierno utiliza como chantaje permanente la existencia de 3.000.000 de trabajadores en paro. Cuando lo cierto es que nada más que patronal y gobierno son responsables de la destrucción de puestos de trabajo, y de la elevadísima tasa de desempleo que hay en nuestro país.

Así, este nuevo pacto social se presenta como una serie de medidas contra el paro y por una mayor cobertura de apoyo al desempleado. Con lo que de entrada se escamotean los objetivos de gobierno y patronal, que son conseguir que los grandes sindicatos acepten la moderación salarial y la mayor flexibilidad del mercado laboral sin necesidad de que lo firmen. A cambio el gobierno da a los grandes sindicatos parte de la gestión del INEM y aumenta en algo la cobertura al desempleo.

Todo ello, claro está, guardando las formas, para que parezca que en el gobierno hay líneas duras y blandas, que la UGT se opone a la política económica del gobierno y que CC.OO. también se opone frontalmente...

Sin embargo hasta el mismo proceso de las negociaciones deja claro la hipocresía de las cúpulas dirigentes de los sindicatos y el cinismo del gobierno. En la mesa de la reforma del INEM, las discrepancias han surgido al parecer al proponer el gobierno la "voluntariedad del registro en el INEM de los parados", está claro que con ello el gobierno persigue que, incluso la contratación, se haga por empresas privadas, dando lugar todavía más a contratos de trabajo verdaderamente leoninos. Lo que los sindicatos callan es que esas contrataciones incluso al margen de las actuales leyes laborales ya se están dando en proporciones escandalosas: contratación de menores, contratación de trabajadores extranjeros, contratación al margen de convenios...

En cuanto a la mesa del desempleo, CC.OO. y UGT hicieron públicos sus planes de cobertura al desempleo, habiendo recogido la prensa en mayor medida las propuestas de UGT. En resumidas cuentas, estas propuestas no van más allá de pedir que se subsane lo realmente escandaloso, ampliar el subsidio de desempleo a trabajadores que lleven más de dos años buscando trabajo y hayan dejado de percibir cualquier tipo de subsidio, o rebajar el límite de meses trabajados a 3 para poder recibir el seguro de paro, ya que la mayoría de los contratos que se están haciendo son por tres meses, en cuanto a la cuantía del dinero que se pide, no va más allá del 50 o 75 por 100 del salario mínimo interprofesional, o sea, no más de 30.000 ptas. al mes, en el caso de que se tengan cargas familiares. Pues bien, la respuesta del gobierno ante estas tímidas exigencias ha sido poco menos que insultante, y para colmo argumentar su negativa en que hay más parados que lo que dicen los sindicatos y por lo tanto el coste de la medida propuesta por éstos costaría al erario público más del doble de lo presupuestado por CC.OO. y UGT.

En resumidas cuentas, que el gobierno dispone de un superávit en el INEM de 168.875 millones de ptas. y son los que va a utilizar para ampliar la cobertura de desempleo sobre todo a trabajadores de más de 45 y 50 años, sin que modifique para nada los reaccionarios presupuestos generales del Estado, y sin que la patronal se vea mínimamente afectada en sus píngües beneficios.

Lo dicho, lo que ahora piden los grandes sindicatos es una cuestión que el gobierno ya les prometió cuando firmaron el AES. Esto da una idea global del cinismo del gobierno y de la "ingenuidad" de los dirigentes de CC.OO. y UGT

"Este nuevo pacto social se presenta como una serie de medidas contra el paro y por una mayor cobertura del desempleo, con lo que se escamotean los objetivos de gobierno y patronal, que son conseguir que los grandes sindicatos acepten la moderación salarial y la mayor flexibilidad del mercado laboral sin necesidad de que lo firmen. A cambio, el gobierno da a los grandes sindicatos parte de la gestión del INEM y aumenta en algo la cobertura al desempleo.

SEDES

PCE (M·L)

SEDE CENTRAL
C/ Libertad, 7, tercero dcha.
28004 MADRID
Tfno.: (91) 532 76 66

ANDALUCIA
Apartado de correos 7175
41080 SEVILLA
Polígono del Rosario (nuevo)
núm. 2, 6–D
ALGECIRAS (Cádiz)
C/ Valdivia núm. 55, bajo
04002 ALMERIA
Apartado de correos 26
41400 ECIJA (Sevilla)
Apartado de correos 5065
29080 MALAGA

ARAGON
C/ Méndez Núñez, 10,
primero D
50003 ZARAGOZA

ASTURIAS
Apartado de correos 1315
33080 OVIEDO

CANARIAS
C/ Venegas, 32, primero
35003 LAS PALMAS
(Gran Canaria)

CASTILLA
LA MANCHA
Apartado de correos 77
02002 ALBACETE
Apartado de correos 108
13200 MANZANARES
(Ciudad Real)

CATALUÑA
Librería Internacional
C/ Ausias March, 141, 4, terc.
08013 BARCELONA
Tfno.: (93) 232 57 32
Apartado de correos 7
08210 BARBERA DEL
VALLES (Barcelona)
Apartado de correos 532
17080 GIRONA
Apartado de correos 613
25080 LLEIDA
Apartado de correos 267
43080 TARRAGONA

EUSKADI
Asociación cultural "Herriko
Haizea", C/ Iparraguirre, 64
48012 BILBAO (Vizcaya)
Apartado de correos 967
20080 SAN SEBASTIAN
(Guipúzcoa)
Apartado de correos 1355
PAMPLONA

GALICIA
Rua García Lorca,
Bloque 10, segundo C,
polígono Vite.
15705 SANTIAGO DE
COMPOSTELA (La Coruña)

MURCIA
Apartado de correos 20
30550 ABARAN (Murcia)
Apartado de correos 76
30080 MURCIA
Cuesta de la Capitana, 8
30530 CIEZA (Murcia)

PAIS VALENCIANO
Plaza Manises 2, pta. 15,
46003 VALENCIA
Tfno.: (96) 332 30 95
C/ Sant Antoni 4, pta. 9
03800 ALCOI (Alicante)
Apartado de correos 4099
03080 ALICANTE
Avda. País Valencià, 36, bajo
46400 CULLERA (Valencia)

Tour de Francia: ¡Menudo espectáculo!

Bastante era con el chovinismo y la estupidez, generalmente parte obligada de este tipo de deportes—espectáculo como el Tour de Francia, como para que encima en un rutinario control antidoping el representante español por excelencia, Perico Delgado, diera resultado positivo. La voz quebrada y llorosa del otras veces entusiasta y siempre "patriótico" comentarista de TVE en la carrera ciclista constituía todo un poema. La dignidad y buen decir de la "patria" estaba en juego. ¡La honradez de los segovianos en entredicho!

El espectáculo no ha tenido nada que envidiar a sus semejantes durante el franquismo. Unicamente en dos ocasiones anteriores un corredor ciclista español había ganado esta competición francesa. El primero fue Martín Bahamontes, al que los medios propagandísticos del régimen elevaron a la categoría de dios y que fue recibido con honores especiales por el mismo asesino del Pardo. El otro, Luis Ocaña, igualmente elevado a los altares y del que lo más destacado ha sido su participación en las últimas elecciones francesas en apoyo a las candidaturas fascistas y racistas de Le Pen. Tras ellos dos, y siguiendo las mismas pautas de oscurantismo, chovinismo y patriotismo, el Gobierno del PSOE acaba de fabricar el nuevo mito de Pedro Delgado.

De ahí que nada más conocerse su positivo en el control antidoping el Gobierno de Felipe González tomara cartas en el asunto y los teléfonos entre la Moncloa y el Elíseo se agitaran como si de una grave situación de Estado se tratase. De hecho para el PSOE, para su política de alentar los sentimientos más atrasados y primarios del pueblo, lo era. El mismo secretario de Estado para el deporte, Javier Gómez Navarro, al que enviaron inmediatamente a Paris al conocerse el resultado del control antidoping, manifestaba: "No cabe calificar el asunto como cuestión de Estado, aunque ayer hablé con el homólogo francés y me comunicó que iba a redactar una nota de prensa".

Y lo mismo hay que deducir de las declaraciones realizadas por el presidente de la Unión Ciclista Internacional, Luis Puig, (por cierto, un notorio franquista de la escuela de los Matías Prats y compañía, ahora al servicio del PSOE) que tras la reunión en la que se logró dar carpetazo al tema del doping de Delgado, manifestaba a la prensa con la elegancia que le caracteriza: "Ha costado cojones".

Y tras los pasos del PSOE, desde la oposición y en el más puro estilo franquista, el CDS de Adolfo Suarez. Este partido controla el ayuntamiento y buena parte de los municipios segovianos. Ellos han sido los encargados de cubrir la otra cara del bochornoso espectáculo, la del provincianismo, la de la medalla de oro de la ciudad, la de las "concentraciones multitudinarias" en apoyo a Perico, en definitiva la del "papá y la hermanita"... la de las iglesias y hermitas de toda la provincia repicando por el "triunfo" del paisano, etc. etc. ¡Qué vergüenza! El ayuntamiento del CDS ha concedido honores de jefe de Estado a este ciclista cuyo único mérito, aparte de su calidad deportiva, es el de participar en una prueba ciclista que mueve miles de millones de pesetas, que está al servicio de firmas comerciales y multinacionales que imponen normas, criterios y triunfadores y que, en definitiva, nada absolutamente tiene que ver con el deporte.

Verdaderamente, sí podemos decir que se ha superado la capacidad de manipulación, demagogia y oscurantismo del franquismo. El Gobierno PSOE, y el resto de las fuerzas parlamentarias lo han conseguido.

"LA FURIA ESPAÑOLA"

En el Tour se ha superado la manipulación y la demagogia del franquismo con el PSOE.

DE CABAÑEROS A ANCHURAS

Una tomadura de pelo

Durante cinco años, Cabañeros ha sido polémica. Como se sabe, el gobierno pretendía instalar allí un campo de tiro aéreo. El motivo de esa elección eran sus condiciones geográficas, que lo convertían en un punto equidistante de las bases militares que habrían de utilizarlo. Se daba la circunstancia de que esa zona tenía un incalculable valor ecológico, pero la dificultad quedó allanada, en un primer momento, gracias a un informe en que los expertos ecólogos de ICONA declaraban que no tenía ninguno. Sólo la tenaz y creciente oposición popular ha hecho posible que, al final, se reconozca ese valor y se abandone la idea inicial. De no ser por esa oposición, de haber dependido exclusivamente del señor Serra, Cabañeros sería ya hoy un lugar para el recuerdo, y las especies vegetales y animales que allí crecen habrían engrosado la nómina de víctimas del "progreso militar" en nuestro país.

Resultado: el 20 de julio, el Ministerio de Defensa señala a Anchuras, municipio también de Ciudad Real, como emplazamiento definitivo. Y José Bono declara en público que su posición es la de "estar más cerca que nunca de Anchuras, y apoyar con todas sus fuerzas para que las contraprestaciones por la instalación del polígono de tiro sean las máximas posibles". Sin renunciar a su demagogia, José Bono firma la sentencia.

Los vecinos del pueblo señalan que, con toda seguridad, Bono conocía la decisión del Ministerio de Defensa con mucha antelación. El pasado 6 de abril visitó Anchuras y, entre otras cosas, aseguró a los habitantes de Gamonoso —pedanía próxima a Anchuras y directamente afectada por el proyecto— que "les daría una casa a cada vecino porque eso era más barato que llevar hasta allí la carretera y el agua". Con mucha razón, aquello dejó la mosca tras la oreja a casi todos. Ahora, los motivos de esa "generosidad" no pueden estar más claros.

La zona elegida por el Ministerio es un rectángulo de 5.000 hectáreas de terreno, la parte más rica de las tierras del pueblo. Eso, en opinión de los habitantes de Anchuras es sentenciarles a muerte: "Lo van a instalar en la única tierra cultivable que hay. Con esto el pueblo desaparece".

Y no es sólo eso. La distancia entre Anchuras y Cabañeros es mínima, unos 10 segundos de vuelo para un F—18, lo cual hace imposible garantizar la preservación del ecosistema, que es prácticamente común en las dos localidades. Está también Anchuras a 4 segundos de vuelo de la central nuclear de Valdecaballeros, a 3 Kms de una reserva nacional de caza, a la misma distancia de los embalses de García Sola y Cíjara, que riegan más de 100.000 hectáreas de terreno. Las pedanías de Gamonoso y Las Huertas están a menos de 1 km. de los límites del campo de tiro, Como se ve, el riesgo está asegurado.

La movilización popular consiguió salvar Cabañeros del campo de tiro.

El socialista José Bono, presidente de la Junta de Comunidades de Castilla—La Mancha, vio la oportunidad de capitalizar este asunto en propio provecho electoral y así, en las pasadas elecciones autonómicas, hizo público su compromiso de declarar Cabañeros parque natural. Así lo hizo el pasado día 11 de julio. Y, con tal motivo, organizó una fiesta de "celebración" para demostrar cómo él y su partido eran los mejores gestores, por no decir los únicos, de las aspiraciones populares.

Simultáneamente, el Ministerio de Defensa anunciaba que antes de fin de año haría pública su decisión sobre la nueva instalación del campo de tiro. Pero el plazo ha resultado infinitamente más corto. Tal vez el PSOE haya pensado que era preferible no dejar que el problema se pudriera y anunciarlo cuanto antes, cuando todavía la alegría por Cabañeros estuviera fresca y pudiera servir como bálsamo para la herida que habría de abrir el nuevo anuncio.

"Sólo la tenaz y creciente oposición popular hizo posible que, al final, se reconociese el valor ecológico de Cabañeros y no se instalara allí el campo de tiro previsto. Con Anchuras la historia vuelve a repetirse. Tal vez el PSOE haya pensado que era preferible no dejar que el problema se pudriera y anunciarlo cuanto antes cuando todavía la alegría por Cabañeros estuviera fresca y pudiera servir como bálsamo para la herida que habría de abrir el nuevo anuncio.

Otro dato que confirma lo poco improvisado de esta decisión es el hecho de que, a 20 kms. de Anchuras, el Ministerio de Defensa dispone de un centro de comunicaciones que, si bien es una casi completa incógnita para los habitantes de la zona, parece desempeñar labores fundamentales en los enlaces y comunicaciones aéreas.

Nada más conocerse la noticia, vecinos de estos pueblos han formado una coordinadora de oposición al campo de tiro. La consigna más repetida es: "Bono, tu gobierno nos mete en un infierno".

En suma, todo un ejemplo de cómo el PSOE interpreta la política como el oficio de tomar el pelo y cómo, para José Bono, unos pocos kilómetros pueden transformar lo calamitoso en excelente.

La historia de Cabañeros comienza a repetirse de nuevo.

La cerveza

Un sector en manos del capital internacional

El sector de la alimentación en España registra desde hace años una fuerte participación de capital extranjero, que se ha visto aumentada tras la entrada de España en la CEE. La prensa ha señalado la adquisición del control mayoritario de Conservas Orlando por la multinacional norteamericana Heinz. Y la multinacional con participación francesa BSN—Gervais Danone ha adquirido la sociedad Ardilla, dedicada a la fabricación de pastas, así como la empresa Siro, fabricante de galletas.

Una de las ramas del sector de la alimentación más dominadas por el capital extranjero es la de la cerveza. Siete grupos, trabajando en régimen de oligopolio, controlan el 95 por 100 de la producción de cerveza en nuestro país.

El proceso de concentración que ha tenido lugar en el sector cervecero español sigue la pauta que hemos visto en los últimos años en otros países y que responde a la ley del desarrollo capitalista de concentración y centralización del capital.

Así, por ejemplo, el número de sociedades existentes en Estados Unidos antes de la prohibición de la Ley Seca era de 1.700, en 1935 de 750, en 1962 de 150 y en 1986 de 43. Actualmente, el sector en EE.UU. se encuentra en un 30,4 por 100 en manos de Anheuser—Busch y en un 23 por 100 de Philips Morris (Miller), la segunda firma de cigarrillos del mundo. Las grandes sociedades multinacionales tienden a diversificar la gama de los productos que controlan. Es el caso, como decíamos, de Philips Morris, o de Unilever (alimentación, detergentes, piensos, plásticos, etc..) o BSN—Gervais Danone, que trabaja en el sector del vidrio plano, envases, alimentos infantiles, platos combinados, etc.

En el cuadro se especifican los siete grandes grupos que controlan el sector cervecero en España.

Como decíamos, controlan el 95 por 100 de la producción, facturando en 1986 por un importe de 150.000 millones de pesetas.

El consumo de cerveza en España está alrededor de los 65 litros, algo más elevado que en Francia e Italia y más bajo que en Alemania. Pero parece ser intención de las multinacionales que controlan el sector, elevar este consumo. A ello van destinados millones en publicidad, que si fueron en 1983 de 243, en 1985 rondaban los 660 millones. Fue en **1985** cuando se produjo la entrada masiva de los grupos cerveceros europeos, bien comcomprando empresas españolas, o aumentando sus participaciones de capital hasta hacerse mayoritarios. En **1986** España entraba en la CEE).

Quizás confían realizar la 'proeza" que en este sentido realizó la multinacional Guinness que hizo subir el consumo de cerveza en Irlanda de 50 litros en 1960 a 216 litros en 1979.

La entrada de capital extranjero en el sector y el dominio que en el mismo ejercen, ha llevado a un proceso de "reconversión" (con lo que las "reconversiones" significan de despedidos, contratos temporales, ritmos de trabajo agotadores, etc...) Así, por ejemplo, El Aguila—Heineken ha cerrado tres de las siete plantas que tenía, Unión Cervecera cerró las factorías de Bilbao y Valladolid...

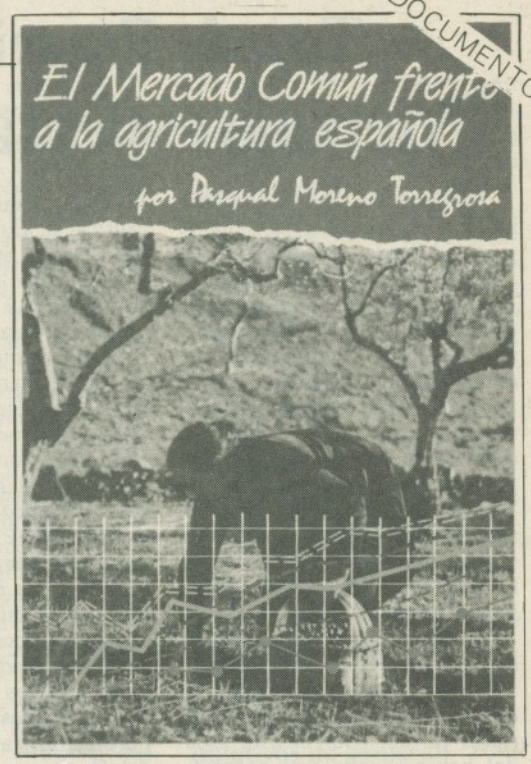
Pero se da el caso paradójico de que aún estando el sector totalmente en manos de capital extranjero, y fundamentalmente de multinacionales europeas, desde la entrada de España en la CEE, las importaciones de cerveza han aumentado enormemente. En 1985 se importaron 36,2 millones de litros y en 1986 fueron 58,2 millones de litros.

Algunas de estas multinacionales quieren sacarle el máximo partido a sus inversiones en España intentando captar una clientela que ya controlan en sus países de origen: los turistas nórdicos. Para ello, por ejemplo Unión Cervecera, ha especializado su fábrica de Valencia en la producción de cerveza Carlberg con el fin de abastecer la costa mediterránea.

El sector en datos

EMPRESA	GRUPO EMPRESAS QUE CONTROLA	PARTICIPACION EXTRANJERA	Cuota de Mercado
Cruz Campo	Cruz Campo S.A., Henninger, Ind. Cervecera Sevillana, El Alcázar, Juan Kutz, Balear de Cervezas, La Alhambra, S.A.	The Stroh Brewing (USA) Eufra Holding (R.F.A.)	19,95
S. A. El Aguila		Heineken (Holanda)	18,70
Grupo Damm	S.A. Damm, Cerveceras Asociadas Estrella Levante, El Turia, La Estrella de Africa, La Alhambra,S.A. Balear de Cervezas	Oetker (R.F.A.)	18,04
Mahou S.A.		Kronenbourg (BSN—Danone) (Francia)	15,79
San Miguel		San Miguel Co. (Filipinas)	13,25
Unión Cervecera	Unión Cervecera, Franquelo S.A.	United Breweries Ltd (Dinamarca)	7,27
Cía Cervecera de Canarias		Kuelle (R.F.A.)	1,84

SERIE DOCUMENTOS



En "El Mercado Común..." se hace un análisis en profundidad de la enorme dependencia del sector agro—alimentario español de las multinacionales, europeas y norteamericanas sobre todo.

El Mercado Común frente a la agricultura española

400 ptas.

VALENCIA

Nota desde Cullera

Los camaradas de Cullera agradecemos las aportaciones que muchos amigos y compañeros nos han ofrecido para ayudarnos a los gastos del juicio por la querella que el concejal del PCE, Juan Bolufer, ha interpuesto contra nosotros; estas muestras de solidaridad nos confirman que no estamos solos, sino que los verdaderos progresistas de Cullera están con nosotros.

LEE Y DIFUNDE

Vanguardia Obrera

Galicia: Manifestaciones en el 25 de Julio

El 25 de julio se celebraron en Santiago tres manifestaciones organizadas por el PSG—EG, nacionalismo de corte socialdemócrata; el llamado FPG, ultranacionalistas que hicieron del apoyo a los independentistas detenidos el eje central de su acción, y el BNG, que este año dió a su convocatoria un giro abiertamente interclasista y de "unidad nacional" frente al "españolismo".

Consecuente con el análisis realizado en el llamamiento del Comité de Galicia del Partido ante este 25 de julio, el bloque de nuestros camaradas participó en esta última manifestación con un importante número de camaradas y amigos. El bloque estaba encabezado por una gran pancarta republicana y varias banderas republicanas y rojas y aglutinó en su torno un núcleo combativo, que no cesó de gritar consignas contra la monarquía y por la República, por la autodeterminación, contra el Mercado Común, la política del PSOE, la OTAN, las bases, etc. Tanto en esta manifestación, en la que participaron unas 8.000 personas, como entre los participantes de las otras dos convocadas ese mismo día, repartimos varios miles de ejemplares del comunicado del Comité de Galicia y vendimos numerosos ejemplares de VANGUARDIA OBRERA.

Como balance, podemos selalar que esta jornada de movilización ha constituido un paso adelante para el Partido en la tarea de difundir nuestras posiciones políticas y de reiterar su disposición a asumir la lucha por los derechos nacionales de Galicia y contra los intereses y el régimen de la oligarquía y el imperialismo.

CORRESPONSAL

5° congreso

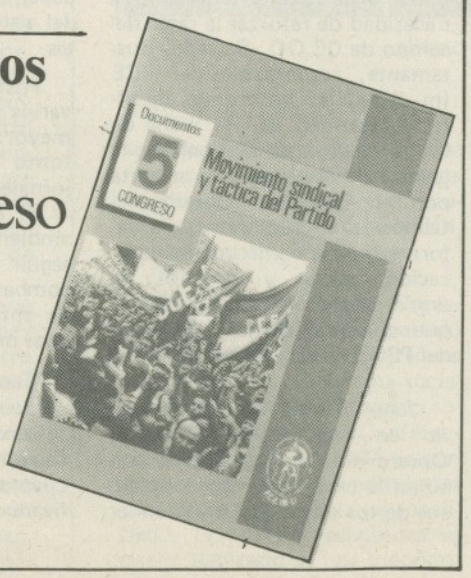
Aportaciones económicas

SEPTIMA LISTA

Venta de documentos	4.300,–
Aportación VI Conferencia de Madrid	5.800,–
Célula Carlos Marx de Tirana (Albania)	8.600,–
Meme y Margarita de Sevilla	1.000,–
Tetu de Madrid	500,–
Lanuza de Aragón	10.000,–
Mariví de Canarias	5.000,–
Nando de Alcoi (Alicante)	500,–
Txomin de Euskadi	1.500,–
Alberto de Sevilla	400,–
Eugenio de Madrid	1.000,–
Una camarada de Zaragoza	5.000,–
Paco de Canarias	1.000,–
Mari Jose de Vallecas	10.000,–
Angel de Puerto de Sagunto (Valencia)	2.000,–
Mila de Euskadi	500,–
Lola de Madrid	1.000,–
Sotillos de Sevilla	2.000,–
Paquito de Canarias	1.000,–
More de Puerto de Sagunto (Valencia)	2.000,–
Camaradas de Parla (Madrid)	9.000,–
Roberto y Bego de Euskadi	2.000,–
Luisa de célula Iskra (Madrid)	1.000,–
Pepe B. de Sevilla	175,–
Camaradas de Canarias	5.000,–
Miguel de Castellón	700,–
Enrique de Carabanchel (Madrid)	500,–
Martillo de Sevilla	7.000,–
Pascual de Castellón	500,–
Fernández de Madrid	5.000,–
Peter, amigos y conocidos	2.350,–
Fernando M. de Sevilla	500,–
Sento de Valencia	1.000,–
Eva de Centro (Madrid)	500,–
Muñagorri de Euskadi	3.000,–
Estudiantes de Sevilla	350,–
Humberto de Valencia	500,–
Yoni de Madrid	2.200,–
Celia de Leganés (Madrid)	500,–
López de Granada	15.000,–
Toni de Valencia	500,–
Romero de Madrid	1.000,–
Elena de Valencia	200,–
Carmelo de Leganés (Madrid)	500,–
J. Rodríguez de Valencia	1.000,–
Rojas de Madrid	1.000,–
Angel de Valencia	1.000,–
Laura de Fuenlabrada (Madrid)	500,–
Morales de Madrid	1.000,–
María de Valencia	500,–
Pilar de Madrid	500,–
Coba de Valencia	1.000,–
Nieves de Madrid	500,–
Climent de Valencia	500,–
María de Madrid	800,–
Boni de Valencia	1.000,–
Paco de Parla (Madrid)	500,–
Lucila de Valencia	500,–
TOTAL	132.375,–

Documentos

5° Congreso



TRIBUNA

El subjetivismo: Un obstáculo para el desarrollo del Partido

Siempre se ha dicho que ingresar en el Partido es fácil, marcharse también, y que lo difícil es mantenerse. Pero también es evidente que no basta con mantenerse de una forma rutinaria. La militancia tiene que ser algo vivo y en constante superación.

Precisamente en relación con esto, nos venimos planteando una serie de problemas que tienen que ver con qué tipo de militancia necesitamos. Uno de esos problemas es el subjetivismo, que se manifiesta de muchas formas y que en todos los casos afecta de lleno al militante en cuestión e incluso a las organizaciones del Partido. Alguna de sus formas son el 'cansancio", el pesimismo, el pensar que si algo no va bien la responsabilidad es de los demás, nunca de uno mismo, etc. Y esto, cuando se da en camaradas con responsabilidad sobre la organización, es aún más grave, pues (incluso involuntariamente) transmite el mismo espíritu a los que están bajo su dirección.

Es evidente que estas manifestaciones se dan producto de lo que llamamos presión de la ideología burguesa. Pero es que cuando se habla de presión, se suele pensar en la TV, la prensa, el PSOE, la paz social, el revisionismo. Y todo ello es cierto, pero no es la única forma en que se plasma esta nefasta influencia. Hay formas más sutiles, menos descaradas de ejercer presión sobre quienes entendemos que militar en el Partido conlleva compromisos de lucha, de trabajo, de dedicación de tiempo... Formas que tienen mucho que ver a veces con el entorno de compañeros de trabajo, de familia, etc.

Ahora bien, el problema, para no echar balones fuera, no es ese entorno, sino nuestra actitud hacia ellos y en todo caso nuestra madurez como militantes.

Hay camaradas con una visión idealista de la militancia, que piensan que todo se arregla con asistir a las reuniones y "cumplir" con las tareas del Partido, y si surgen problemas (del tipo que sean) "ya se arreglarán".

Ser comunista es algo más. Debe ser una actitud ante la vida, y lo mismo que decimos en el Partido que hay que abordar los problemas cara a cara, para darles solución, es aplicable a todo.

El Partido nos enseña a no conciliar con los problemas, a mantener una actitud vigilante ante ellos y a ser activos en su resolución. Por ello, cuando se dice "si yo lo entiendo", pero luego no se hace nada en la práctica, nos engañamos a nosotros mismos y entramos en ese círculo vicioso de "no hago nada porque estoy mal y estoy mal porque no hago nada". Ante esto no hay más salida que tirar adelante.

Otro aspecto importante que lleva al subjetivismo, es el orgullo mal-entendido, que se manifiesta a veces en no querer asumir las críticas y por ello en una total falta de espíritu autocrítico. Generalmente esto se compagina con una gran facilidad para criticar a los demás.

Para solucionar este tipo de comportamientos, no hay recetas. Sólo cabe echar cabeza fríamente a estos problemas, razonar en primer lugar sobre nuestras propias deficiencias y poner en primer plano el hecho de que queremos ser comunistas. Y eso es un aprendizaje diario, que no se puede ver lineal, y que por supuesto comporta sacrificios y lucha diaria con uno mismo y con los demás.

El hecho de llegar a un cierto grado de responsabilidad o a un cierto nivel político, no nos puede hacer pensar que ya está todo hecho, que lo sabemos todo o al menos lo imprescindible para ir tirando.

El nivel de intervención política del Partido, los diferentes frentes que atendemos, la compleja situación política; exigen de nosotros una permanente puesta al día de nuestros métodos de trabajo, y no valen las frases hechas o repetir siempre lo mismo. Hay que actuar sobre todos y cada uno de los problemas, desentrañarlos y seguir adelante.

Lo que no vale es la técnica del avestruz.

Como se ha puesto de manifiesto en las conferencias preparatorias de nuestro Quinto Congreso, hay una serie de temas a abordar en concreto y de forma urgente, para darles solución, como son el VANGUARDIA OBRERA, las finanzas, el reclutamiento, la intervención en los frentes, etc. Que nadie piense que es cosa que deberán hacer los demás o tal o cual comité. Es responsabilidad de todos y cada uno de los militantes del Partido y ninguno nos podemos lavar las manos.

Boni, de la Permanente del Comité de Madrid

CONGRESO DE LA FEDERACION DEL CAMPO DE CC.OO.

Avanzar luchando, no claudicando

Son varios los interrogantes que han quedado sin respuesta en el reciente Congreso de la Federación del Campo de CC.OO. Y ello por una sencilla razón: no ha habido, en los últimos años, una práctica sindical de la Federación que sirviera para enriquecer sus planteamientos y extraer experiencias y respuestas nuevas. La ingobernabilidad y en muchos casos inactividad de la Federación, como de forma muy confusa se reconoce en el Informe presentado por la Comisión Ejecutiva, no han sido precisamente el caldo de cultivo ideal para que este IV Congreso aportara soluciones y alternativas eficaces y actuales a los jornaleros de España.

La mayor parte de las tesis del Congreso se limitan a exponer generalidades, como es decir que "somos la única alternativa escrita que ha elaborado el colectivo de trabajadores agrícolas y pequeños campesinos para dar solución inmediata y a medio y largo plazo a sus problemas como clase social determinada".

Esto es decir algo para no decir nada.

De poco sirven, además, los planteamientos aparentemente muy críticos y radicales sobre la Reforma Agraria, el Mercado Común o la acción sindical cotidiana de la Federación si luego, tras ellos, se encubre una práctica de colaboración con el PSOE, con los patronos y las multinacionales y de rehuir la defensa consecuente y diaria de los intereses de los asalariados del campo.

En lo que respecta al PSOE, el problema para la Federación del Campo de CC.OO. no es si a nivel formal se está realizando una oposición, a veces muy radical, a su programa y su actividad en el campo. El problema es otro. Es precisamente el de no ir contínuamente a la zaga de las iniciativas del PSOE, el de no dedicar la inmensa mayoría de sus fuerzas a mendigar a las distintas administraciones de la socialdemocracia su reparto en el control de las mismas y, en suma, el de que CC.OO. del Campo no actúe como un apéndice del PSOE para corregir y retocar sus defectos, pero desde las mismas posiciones socialdemócratas.

CC.OO. del Campo no puede continuar dedicando la mayor parte de sus fuerzas a regatear con el PSOE su participación en la creación de oficinas del INEM, de magistraturas comarcales de trabajo, de diseños de mapas agroalimentarios, etc., etc., mientras que ¡como está ocurriendo!, los terratenientes, los grandes empresarios agrícolas, siguen incumpliendo descaradamente los convenios e incluso, ahora ya, ni llegan siquiera a negociarlos con los sindicatos.

Este es un problema real, actual y muy serio del sindicato al que sin embargo apenas se ha prestado atención en el IV Congreso: el relanzamiento de la acción sindical de CC.OO. en los tajos ante los terratenientes.

Por lo que se refiere al Mercado Común Europeo y después de una supuesta crítica, volvemos a encontrarnos con un apoyo abierto de la Federación del Campo de CC.OO. a este tinglado imperialista. Una de las tesis aprobadas señala: "Defendemos el aumento de la producción agropecuaria y forestal del Mercado Común y demás países capitalistas, para que de esa forma se puedan tener más productos en el mercado (...)... Y también para que podamos competir con más fuerza a los Estados Unidos de América y a otras potencias agrícolas del mundo". Una defensa pues de la Europa de los monopolios y de su competitividad interimperialista, aunque, eso sí, planteando al tiempo ciertas correcciones a la actual Política Agraria Comunitaria (PAC) y la "ayuda a los países más pobres de la CEE y del área capitalista '. Una política, por lo tanto, que difícilmente puede diferenciarse de la del PSOE y del resto de los partidos socialdemócratas europeos y que reduce a CC.OO. del Campo a simple apéndice de la socialdemocracia en España. La única crítica que se recoge al ingreso de España en el Mercado Común se refiere a la "última fase de las negociaciones" y a que se realizó con demasiada "prísa y ligereza"... En realidad, las tesis del PCE, calcadas y aplicadas a la Federación del Campo de CC.OO. Pero lo grave es que el respaldo de CC.OO. del Campo a estas posiciones revisionistas y socialdemócratas (pues coinciden cien por cien) supone el respaldo a la ruina de miles de jornaleros y pequeños campesinos y a la destrucción de decenas de miles de puestos de trabajo en el campo.

Hemos señalado algunas de las cuestiones que nos han parecido más llamativas, aprobadas en este IV Congreso de la Federación del Campo de CC.OO. Lo que se plantea en primer plano ahora es el comenzar a dinamizar la Federación, a airear todo el polvo acumulado durante años de ostracismo e indigencia, impulsar el debate de estos y otros temas del Congreso, que han sido elaborados y aprobados en una mesa y con muy escasa participación de los afiliados, de los jornaleros en general.

Manifestación realizada por jornaleros en Madrid.

Ocupación por parte de los jornaleros

ECIJA (Sevilla)

Acto en defensa de la lucha jornalera

El pasado día 20 de julio, se celebró en Ecija un acto público convocado por la organización de nuestro partido y el Sindicato Obrero del Campo de Marinaleda, en defensa de la lucha jornalera por la tierra. Como se informó en el Vanguardia Obrera número 641, los jornaleros de Marinaleda llevan ya más de 50 días de ocupación del Cortijo El Humoso, reivindicando 800 hectarias para explotación comunal y otras medidas como, la ampliación de la zona de riego a 5.000 Ha., la declaración de Ecija como zona de Reforma Agraria y la expropiación de varios cortijos en este término.

El acto que se celebró en el local de CC.OO. contó con una numerosa asistencia de jornaleros.

En las intervenciones, José Bejarano, jornalero del PCE(m—l) habló principalmente de recuperar la lucha jornalera en los tajos entre la patronal y tanteando la necesidad de reforzar la rama del campo de CC.OO., Salvador Bustamante, responsable del PCE (m—l) explicó las razones del acto, solidaridad con la lucha de los jornaleros de Marinaleda, la justeza de la plataforma suscrita por el Sindicato Obrero del Campo y el PCE (m—l), la reforma agraria como una reivindicación actual y terrenos de unión de las fuerzas de izquierda que combatieron las falsedades del PSOE en este terreno.

Juan Manuel Sánchez Gordillo en nombre del Sindicato Obrero del Campo, se ganó con su estilo claro y directo los aplausos de los asistentes, al defender las razones de su lucha, analizó la situación del campo andaluz dentro de la crisis capitalista y el papel del PSOE como defensor del sistema y de los terratenientes.

Posteriormente intervinieron varios compañeros, girando la mayoría de las intervenciones en torno a la organización de los jornaleros.

El acto terminó en un buen ambiente con el compromiso de seguir trabajando juntos y de combatir los intentos del PSOE de enfrentar a los pueblos por unas migajas.

Tanto las reivindicaciones, como el acto han tenido bastante eco en los medios de comunicación locales que han dado cuenta de los mismos y han realizado varias entrevistas.

VALENCIA

El Conseller de Trabajo dice que el 70% de los parados no quiere trabajar

Cuando el Conseller de Trabajo de la Generalitat Valenciana, Miguel Domenec, hace unas declaraciones en las que dice que el 70 por 100 de los parados rechazan el empleo, manifiesta su actitud arrogante y de desprecio a los trabajadores, cuestión que viene siendo una constante en la política del PSOE. Con la Generalitat Valenciana, el incremento del desempleo ha sido progresivo; actualmente se contabilizan trescientos trece mil parados.

Que el Conseller de Trabajo haga tales declaraciones no es una casualidad, son el resultado de la política del gobierno PSOE que preside Felipe González, que está lanzando una campaña de descrédito contra los trabajadores con tal de enfrentar a diversos sectores de la población (los que tienen empleo contra los parados, pequeños propietarios contra desempleados, trabajadores hombres contra trabajadores mujeres y hasta contra las propias inscritas en el INEM, trabajadores jóvenes contra obreros fijos, etc.), todo un plan bien estudiado cuyo fin es perpetuar el capital y las fabulosas ganancias que obtienen.

En el País Valenciano la reconversión industrial en la siderurgia naval, la regulación de empleo, el trabajo sumergido, está llevando a amplios sectores de trabajadores a la venta de la baja mano de obra, lo que permite que los empresarios obtengan exquisitas ganancias y los halagos por parte de éstos hacia el gobierno no se escatimen, todo lo contrario de los trabajadores, que ven cada vez más reducido su poder adquisitivo; pero lo que no es de recibo son las declaraciones vergonzosas del dirigente del PCE y miembro del secretariado del País Valenciano de CC.OO., Fernando Casado, que recalcó junto al Conseller de Trabajo que "los empresarios no habían invertido lo suficiente en crear empleo, y que su sindicato no estaba en contra de que se enriquecieran, pero sí de que lo hicieran a costa de los trabajadores".

Aquí lo que se denota no es ingenuidad, tal vez hay bastante desfachatez; pero lo que sí está claro es que quieren hacer tragar ruedas de molino en los propios sindicatos, como si los trabajadores no supieran que cuando el patrón gana es en base a la explotación sacando la plusvalía a los obreros.

LA GUERRA IRAN – IRAK

Expectativas de un posible alto el fuego

VIENE DE PAGINA 1

El cambio de actitud iraní

El principal motivo para este nuevo clima está en la aceptación por parte iraní de la resolución 598 de la ONU para un alto el fuego en la zona, rechazada sistemáticamente hasta ahora.

El régimen iraní asume este cambio de actitud en un momento particularmente delicado para él, marcado por diversos factores de peso. Ya hemos señalado la situación catastrófica de su economía. Junto a ella, está el creciente cansancio y desmoralización del pueblo iraní frente a la guerra. El principal recurso bélico iraní, la movilización de contingentes masivos de voluntarios, está prácticamente agotado. Ello hace que se barajen propuestas de aumento de sueldo e introducción de grados jerárquicos hoy inexistentes entre los pasdaran, "guardianes de la revolución". Es decir, que se apunte a su configuración como ejército regular. Pero todo ello no evita las derrotas que está sufriendo Irán en todos los frentes de combate, a raíz de la última ofensiva iraquí. Y, por otra parte, está el problema del aislamiento diplomático de Irán, patéticamente demostrado tras el incidente del airbús derribado por los EE.UU.

Estos factores ponen de manifiesto que el fanatismo religioso que hasta ahora ha servido de soporte y elemento movilizador del régimen iraní ha tocado fondo. Este es consciente de que necesita una nueva política más realista y pragmática, que le dé un respiro y le permita consolidarse. En esa dirección van también algunos tímidos anuncios de "apertura" política formulados por el ministro del Interior, Alí Akbar Mohtachemi. La interrogante de qué pasará en Irán tras la muerte del anciano Jomeini y la larvada lucha por el poder en el aparato del régimen son elementos que inciden, evidentemente, en este cambio de actitud.

Los pueblos de Irán e Irak deben tomar ahora la palabra: ni Jomeini ni Sadam Hussein.

El hecho es que Irán ha aceptado la posibilidad de negociar el alto el fuego. Se trata, ante todo, de un intento de tomar la iniciativa en el plano diplomático, perdida como está en el militar. Pero todos, iraníes e iraquíes, se han aprestado a decir que "esto no es la paz" y, de hecho, los combates se han intensificado por ambas partes, en un intento de reforzar las posiciones de cada cual y de ahuyentar la imagen de derrotados ante la eventualidad de la negociación.

De todo esto puede salir un alto el fuego o puede salir la continuación de la guerra. Está por ver.

Lo que está claro es que se abren más claramente dos frentes de desarrollo de este conflicto. Por una parte, todas las potencias imperialistas han manifestado ya su interés y su disposición en "colaborar" en las labores de reconstrucción de los dos países. Es decir, su voluntad de penetrar económica y políticamente, de dominar a esos dos regímenes hoy extremadamente debilitados.

Por otra parte, los pueblos de Irán y de Irak deben ahora tomar la palabra. Ni Jomeini ni Sadam Hussein pueden explicarles satisfactoriamente el por qué de esta guerra, en la que, como se ha dicho, sólo hay derrotados. Para estos pueblos está claro que estos dos personajes y los regímenes que representan son sólo los artífices de una masacre.

Por eso, la única continuación de esta guerra por la que se puede apostar es el derrocamiento popular de esas tiranías. Ese sigue siendo el único camino hacia una paz definitiva entre dos pueblos que hasta ahora se han combatido hasta la extenuación en provecho exclusivo del imperialismo.

La XIX Conferencia del PCUS...

por Shaban Murati

Fuerzas de seguridad reprimen una manifestación en Moscú.

VIENE DE PAGINA 8

sejo de Ministros, etc. y, en una palabra, tendrá más o menos aquellas competencias y funciones que tienen muchos presidentes de los países occidentales.

(...)

En la decimonovena Conferencia pansoviética del partido prosiguieron los feroces ataques contra Stalin y el sistema socialista edificado por el pueblo soviético en su época. La Conferencia decidió levantar en Moscú un monumento a las denominadas víctimas del culto a la personalidad y la represión estalinista, es decir, dedicado a los traidores, contrarrevolucionarios y enemigos del socialismo en la Unión Soviética. No ha quedado enemigo ni escoria sin rehabilitar y ahora le ha tocado el turno al mismísimo Trotski.

Uno de los temas que se discutieron en la Conferencia y para el que se aprobó incluso una resolución especial fue el de la grave crisis nacional que ha estallado en la URSS. A pesar de todos los intentos por hallar sus causas en el pasado lejano o hasta en la política seguida por Lenin, la Conferencia no consiguió adoptar o sugerir ninguna medida concreta. Le bastó con proclamar tan sólo que, adjunto al Soviet Supremo de la URSS, a los soviets de las repúblicas y los soviets locales, se crearán comisiones de relaciones interétnicas y que un pleno especial del Comité Central tratará la cuestión de las nacionalidades. En protesta por esta posición estos días, tras la Conferencia, han estallado grandes manifestaciones en Armenia y el descontento se ha extendido también a otras repúblicas de la URSS.

Las reformas en el sistema político se emprenden tras tres años de "perestroika", de exposición de las ideas y de las tentativas para su aplicación en los terrenos económico, de la cultura y la información. Pero, como se afirmó en la Conferencia, a excepción de la "glasnost", que ha abierto las puertas a todos los elementos anticomunistas y contrarrevolucionarios para que ultrajen con furia y ataquen rabiosamente todo lo sano, socialista y revolucionario que ha habido en la historia y en la vida de la Unión Soviética, en otros terrenos la "perestroika" está frenada, se ha bloqueado y no ha dado los resultados esperados. Es precisamente para abrir la vía a la "perestroika" hacia la privatización de la economía, que se plantean las reformas del sistema político. La nueva base económica debe corresponder a la superestructura política, como factor estimulante para su fortalecimiento y desarrollo.

Igual que ocurre en la base económica, también en la superestructura las reformas apuntan en un solo sentido, en el sentido del capitalismo, del régimen burgués occidental. La nueva sociedad, "el nuevo modelo de socialismo" que trata de levantar Gorbachov no es otro que el nuevo modelo de sociedad capitalista. Su demagogia no logrará engañar a los marxista–leninistas y los verdaderos revolucionarios, quienes ven y califican la "perestroika" no de revolución dentro de la revolución, como trata de presentarla Gorbachov, sino de contrarrevolución dentro de la contrarrevolución.

9 de julio de 1988) ■

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Vanguardia Obrera

Depósito Legal: M 6836–1986.

PRECIOS EN EL EXTRANJERO:
ALEMANIA: 1,70 DM; BELGICA: 30 FB: FRANCIA 5 FF;
HOLANDA: 1,75 Fl; INGLATERRA: 50 p; SUIZA: 1,50 FS

Tomado de "Zeri i Popullit", órgano central del Partido del Trabajo de Albania (PTA)

La XIX Conferencia del PCUS y sus reformas en el sistema político

Shaban Murati

(Extractos)

Se ha celebrado en estos días en Moscú la XIX Conferencia extraordinaria del partido, que debatió y decidió acerca del desarrollo de la "perestroika" para, como señaló Gorbachov, "enderezarla".

La Conferencia aprobó extensas resoluciones que incluyen medidas para la reforma del sistema político, sobre la "glanost", reformas legislativas, sobre las relaciones entre las nacionalidades, etc. Los problemas tratados y las decisiones adoptadas son numerosas, pero lo principal y lo que constituye el fondo de esta Conferencia tiene que ver con las reformas políticas, con el cambio del sistema político. Se trata de paquetes de medidas que rompen y transforman el lugar y el papel del partido y de los soviets, la estructura, los lazos y relaciones entre ellos. (...)

Estudiantes armenios se manifiestan en Erivan.

La reforma de Gorbachov, consagrada en esta conferencia y en sus resoluciones, desfonda definitivamente la estructura política mantenida, aunque formalmente, del viejo régimen socialista. Persigue abierta y oficialmente la creación de un nuevo sistema que responda a las necesidades y estrategia de la "perestroika", para el paso del sistema político precedente al sistema burgués de los países capitalistas desarrollados y con tradiciones parlamentarias. Es aquí donde se deben buscar las razones del gran entusiasmo despertado por la XIX Conferencia y sus reformas y resoluciones entre todas las fuerzas y corrientes políticas reaccionarias del mundo.

"La voz de América" saludó las reformas aprobadas en la Conferencia como: 'un cambio radical del sistema soviético desde la Revolución de Octubre', la agencia de prensa yugoslava Tanjug, como 'los más grandes cambios políticos desde la época de Lenin', y el papa de Roma como 'proceso que se corresponde con la doctrina social de la iglesia católica'. (...)

Una de las principales decisiones de la Conferencia es la limitación del papel del partido únicamente al terreno político e ideológico, que no dirija el poder, que no se mezcle en problemas económicos, etc., que se transforme simplemente en un factor orientador y educador, en una organización que sólo se ocupe de hablar, como muchos partidos de Occidente. Esto es bastante parecido al papel y las posiciones de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, en la que se ha inspirado Gorbachov.

Pero en este asunto existe una gran contradicción, que no dejaron de evidenciar algunos de los asistentes a la Conferencia. Mientras por una parte se pretende que el Partido no dirija el poder, la economía, etc., por otra se decidió que los primeros secretarios de los comités del partido sean simultáneamente también presidentes de los soviets, que ocupen, pues, la cabeza de los órganos del poder. (...)

Al parecer, esta reforma la necesita Gorbachov para reforzar sus posiciones políticas y poder personal, ya que como secretario general del partido será también presidente del Soviet Supremo de la URSS. A diferencia del secretario del Presidium del Soviet Supremo, el presidente tendrá grandes competencias y ejercerá el completo control en la determinación de las leyes y los programas sociales y económicas más importantes; decidirá sobre las cuestiones de política exterior, sobre la defensa y la seguridad, presidirá el consejo de defensa, nombrará al presidente del Con-

VER PAGINA 7

El 'Tratado de Seguridad' EE.UU.-Japón

Instrumento para el establecimiento de la hegemonía en Asia y el Pacífico

(Publicado en el núm. 9 de "Jinmin No Hoshi", del Partido Comunista de Japón (Izquierda)

En diferentes partes del país se hallan en ascenso las luchas contra las bases y maniobras militares. El gobierno y la Agencia de Defensa reprimen el movimiento popular diciendo: "la seguridad nacional debe anteponerse a la vida del pueblo" y "el Tratado de Seguridad entre Estados Unidos y Japón es un principio de la nación", para seguir adelante con la construcción de bases militares y las maniobras conjuntas de las fuerzas japonesas y norteamericanas. El movimiento contra las maniobras y las bases militares se está desarrollando con una mayor tendencia a oponerse al "Tratado de Seguridad" entre Japón y EE.UU.

Han transcurrido 28 años desde que en 1960 se revisó el "Tratado de Seguridad". A lo largo de este período, el imperialismo japonés se reanimó y el carácter de dicho Tratado conllevó un cambio importante. Por nuestra parte, debemos esclarecer su actual carácter e incrementar el movimiento dando una serie de saltos.

El fracaso en la II Guerra Mundial hizo que la burguesía japonesa se sometiera al imperialismo yanqui para ahogar el movimiento revolucionario y preservar su control sobre el pueblo. A lo largo de este proceso recobró su poder económico y se reanimó como imperialismo.

Manifestación antimilitarista en Japón.

Por su parte, los EE.UU. llevaron a cabo sucesivas guerras de agresión cuyo propósito era contener a los países socialistas y reprimir la lucha antiimperialista de liberación nacional, utilizando a Japón como base para la agresión en Asia. El "Tratado de Seguridad" entre EE. UU. y Japón fue concluido en 1951 para establecer la alianza militar que constituyó la base de las relaciones entre EE.UU. y Japón. El Tratado fue revisado en 1960 omitiendo la llamada cláusula antiinsurreccional, en la que decía que el gobierno japonés podía disfrutar de ayuda militar por parte de EE.UU. para reprimir la revolución en el interior del país. A cambio, se añadieron nuevas cláusulas al Tratado, cláusulas que obligaban a Japón a incrementar su capacidad militar y a los dos partidos a desarrollar la cooperación económica bilateral. Tales cambios se llevaron a cabo de acuerdo con el crecimiento de la capacidad monopolista de la burguesía japonesa en el proceso de rehabilitación y desarrollo del capitalismo japonés.

No ha habido cambios en las cláusulas del "Tratado de Seguridad" entre EE.UU. y Japón desde su revisión en 1960.

Su carácter y esencia como alianza militar, sin embargo, ha significado un cambio cualitativo debido a, en 1970, su extensión automática y a la adopción de la Guía para Japón y EE.UU. de Cooperación Defensiva de 1978. El principal factor que define el cambio es el desarrollo de las condiciones en que el imperialismo japonés se ha reanimado y fortalecido y que el poder de Estados Unidos ha decaído considerablemente. El gasto militar de Japón se halla en tercer lugar dentro de la escala mundial, en tanto que las fuerzas de autodefensa han sido creadas como fuerza militar imperialista con capacidad para agredir en el exterior.

Durante un tiempo el Tratado de Seguridad entre EE.UU. y Japón era un pacto unilateral bajo el cual Japón disfrutaba unilateralmente de la "tutela" de Estados Unidos. En la actualidad, se ha convertido, sin embargo, en un tratado de alianza militar mutua a través del cual ambos partidos se ayudan y se utilizan en beneficio de sus ambiciones imperialistas y que cubre la totalidad de la región asiática, el Pacífico y el Océano Indico.

El "Tratado de Seguridad" entre EE.UU. y Japón es un instrumento diseñado para oprimir al pueblo japonés, competir con el socialimperialismo soviético por el control del mundo y oprimir la lucha antiimperialista mundial. Por lo tanto, la lucha contra las bases y maniobras militares debe desarrollarse estrechamente unida a las luchas contra el imperialismo y sus guerras, así como también contra el "Tratado de Seguridad" entre EE.UU. y Japón.

Junio de 1988